

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní sociální práce v DSO Mikroregion urbanická brázda
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002076

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 5. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	55,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt má jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- doložení příloh - popis situace v území, náplně práce pracovníků v přímé práci
- kvantifikace cílů projektu
- mapování osob ohrožených sociálním vyloučením v přípravné fázi, včetně šetření v pečovatelské službě
- nastavení cílových skupin a klíčových aktivit je v souladu s podmínkami výzvy
- kvantifikace cílových skupin- srozumitelné zapojení nových pracovníků do klíčových aktivit
- podpora pracovníků v přímé práci ve formě individuální a týmové supervize a vzdělávání
- vhodně zvolené monitorovací indikátory

SLABÉ STRÁNKY

- v žádosti není uvedeno, jaké konkrétní priority a opatření strategických dokumentů projekt naplňuje, vyjma strategie žadatele
- v cílech je chybně uvedený počet hodin individuální podpory
- zapojení poskytovatelů sociálních a návazných služeb není v žádosti podrobně popsáno
- není popsána spolupráce zapojených obcí
- není jasně specifikovaný rozsah sociální práce
- není jasný rozsah evaluace a monitoringu
- klíčové aktivity jsou stručně popsány a neobsahují jasně nastavené výstupy
- v indikátoru 600000 chybí pracovníci v přímé práci

ROZPOČET

- rozpočet není nadhodnocený

Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře za splnění následujících podmínek.

- v cílech opravit počet hodin na výši 1600 (více jak 40 hodin pro 40 podpořených osob)
- doplnit nové pracovníky v přímé práci do popisu indikátoru 600000 a dle plánované podpory těchto pracovníků upravit jeho výši na cílovou hodnotu 43

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	<p>Aktivita projektu spadá do bodu A) podporovaných aktivit výzvy. Žadatelem je mikroregion 12 členských obcí I. typu. Žadatel se opírá o strategické dokumenty, které konkrétně uvádí v příloze. Jedná se o vlastní strategický dokument žadatele, dále o strategie MAS působící v území a o krajský SPRSS. Vyjma vlastní strategie žadatel bohužel v žádosti neuvádí, jaké konkrétní priority a opatření daných dokumentů projektem naplňuje. Co se týče popisu situace v území, vychází žadatel z výstupů předchozího projektu realizovaného na území dopadu projektu, z dat Úřadu práce, mapy exekucí a vlastního realizovaného šetření u poskytovatele pečovatelské služby. Uvedenými daty dokládá možnou potřebu pro přímou práci, tzn. vznik sdíleného sociálního pracovníka a case managera na území mikroregionu. Rámcově uvádí i informace o dostupnosti sociálních a návazných služeb. V rámci sociální práce plánuje podporu spolupráce v území. Negativem je, že žadatel plánuje zřízení pozice garanta na ORP, aniž by přiložil její potvrzení, že souhlasí se zapojením do projektu touto formou. Dále zde není více popsána spolupráce zapojených obcí. Z popisu území není jasné, zda v zapojených obcích existují nějaká specifika, která se v rámci realizace zohlední. Potřebnost projektu je tak doložena pouze částečně, přestože je zřejmé, že v území poptávka po výkonu sociální práce existuje. To dokazuje i popsání navázání na realizovaný projekt, ze kterého vyplývá, že je na území zkušenost s využíváním podpory komunitního sociálního pracovníka v letech 2020 – 2022. Lze tedy předpokládat, že projekt může stavět na získané zkušenosti obcí v území mikroregionu či klientů čerpajících podporu. Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. U CS Poskytovatelé a zadavatelé je uvedena její kvantifikace, zapojení do sociální práce, bohužel zde chybí její konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. To lze částečně vyčíst z jiných částí žádosti. Co se týče CS Osob ohrožených sociálním vyloučením, žadatel vychází ze zmapování v přípravné fázi projektu, v popisu je uvedena její kvantifikace, charakteristika, podpora v rámci sociální práce. Kvantifikace této CS vychází i z dat Úřadu práce, mapy exekucí apod. Z žádosti je i jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. Přes uvedená negativa je volba CS adekvátní náplni projektu, v souladu s podmínkami výzvy.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně obsahují kvantifikovaná data vztahující se k počtu podpořených osob, počtu aktivit apod., které jsou v souladu s údaji v indikátorech. Díky tomu jsou cíle měřitelné. Je tu i zřejmá vazba na zaměření KA, včetně spolupráce s MPSV. Žadatel se dopustil drobné chyby, kdy v cílech uvádí 160 hodin individuální podpory. Správná hodnota je 1600 hodin (40 podpořených osob více než 40 hodinami). Klíčové aktivity bohužel neobsahují výstupy, obsahují ale údaje, které jsou v souladu s daty v cílech, mají vazbu na RT, rozpočet. Díky tomu k naplnění stanovených cílů vedou, i když jsou spojeny s dalšími nedostatky, viz dále. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje se k personálnímu zajištění, ochotě CS spolupracovat, spolupráci samosprávy, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní. V rizicích bohužel chybí riziko (ne) spolupráce ORP.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se plánuje ověření cílů bude věnovat i s ohledem na propojení ve spolupráci s MPSV pro sdílení informací. Přesto ale žadatel měl způsob ověření popsat konkrétněji než jen jako obecné informace. Ve vazbě na obecnost nastavených cílů by toto pomohlo více provázat cíle a jejich ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním projektu provázán díky popisu výkonu sociální práce a součinnosti s MPSV, tzn. jak budou pozice v osobních nákladech zapojeny do realizace KA. Celkové náklady na jednotlivé klíčové aktivity uvádí žadatel pod každou z nich. Co se týče činností hrazených z paušálu, je jasný rozsah supervize i vzdělávání. Rozsah úvazků či hodinové dotace pracovních pozic do něho spadajících v žádosti bohužel chybí. Rozpočet je tvořen pouze osobními náklady na pracovníky v přímé práci. Samotný výkon sociální práce není příliš podrobně popsán. Nastavení přímé práce je ale v souladu s podmínkami výzvy. Efektivita: Celkově není rozpočet nadhodnocený.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení MI je ze strany žadatele popsáno. Přesto, zda jsou hodnoty nastaveny vhodně u indikátoru 600000 a indikátoru 670102 lze jen odhadovat, s ohledem na obecnost popisu klíčových aktivit i zmapovaných potřeb. Dále u indikátoru 600000 nejsou, dle popisu započítány i 3 osoby z týmu, které dostanou podporu přes jednu z KA týkající se vzdělávání a supervize. Tedy indikátor 600000 HK požaduje navýšit na 43 osob.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny v souladu s podmínkami výzvy. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé je uvedena její kvantifikace, bohužel zde chybí její konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. To lze částečně vyčíst z jiných částí žádosti. U CS Osob ohrožených sociálním vyloučením je uvedena její kvantifikace, charakteristika, podpora v rámci sociální práce. Žadatel vychází ze zmapování v přípravné fázi projektu, z dat Úřadu práce, mapy exekucí apod. Z žádosti je i jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. Negativem je, kromě stručného popisu CS Poskytovatelů a zadavatelů, popis jejich zapojení do KA, výjma pracovníků v přímé práci. Žadatel sice uvádí, že v území působí sociální a návazné služby, neuvádí ale žádný konkrétnější výčet. To se týká i jejich plánované spolupráce, u které je pouze uvedené rámcové zaměření a je kvantifikován počet setkání, chybí ale podrobnější informace, co bude obsahem setkávání, jaké jiné způsoby spolupráce žadatel plánuje apod. Pozitivem je podpora pracovníků v přímé práci ve formě individuální a týmové supervize a ve formě vzdělávání nad rámec povinné výše. Co týče CS Osob ohrožených sociálním vyloučením, ty budou podpořeny výkonem sociální práce. Popis této CS i její podpora formou sociální práce jsou, bohužel, opět stručně popsány. Její nastavení je ale v souladu s podmínkami výzvy a odráží se v ní individuální přístup. Celkově je nutné konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, ale je spojeno s výše uvedenými nedostatky.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel plánuje 3 KA. Žadatel je popisuje, ale jde o popisy částečně nekonkrétní. Zejména u KA 1 měl žadatel více popsat konkrétní realizaci a dále např. i zapojení case managera, kdy s ohledem na 1,0 úvazek lze pouze předpokládat jeho vhodnou činnost v rámci aktivit. Dále v pozici garanta, kterého zajistí ORP žadatel více nepopisuje jeho nastavení v rámci týmu ve smyslu provazby s ORP. KA jsou popsány tedy pouze obecně, ale přesto provázaně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------